**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-13 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-05/24 в отношении адвоката**

**Б.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.Б. в отношении адвоката Б.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 04.02.2022 г. он выдал адвокату доверенность на представление его интересов по делу о взыскании заёмных денежных средств. Адвокату было выплачено 1 500 000 рублей, что подтверждается выданной им распиской, и 500 000 рублей наличными для зачисления в адвокатское образование. В феврале 2022 г. адвокат подготовил исковое заявление в суд, но оно по какой-то причине было от гражданина Б. и не о взыскании 27 000 дол. США, как написано в расписке, а о взыскании 2 036 650 руб. Адвокат небрежно отнёсся к составлению искового заявления и не исправил ошибку. Адвокат вёл себя пассивно, не обжаловал определение об отказе в применении обеспечительных мер, не просил допросить свидетелей. Ответчик не обжаловал решение суда и подал иск в арбитражный суд о своём банкротстве. Адвокат по собственной инициативе написал заявление в правоохранительные органы, потребовал дополнительное вознаграждение. В результате действий адвоката взыскание денежных средств невозможно.

 26.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2119 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.05.2024г. заявитель и его представители – Л.Л.М. и З.Л.В. - явились в заседание квалификационной комиссии, поддержали доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщена копия расписки.

 30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 30.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 19.06.2024г. от представителя заявителя – Т.М.С. - поступило дополнение к жалобе (с приложением документов).

 25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – Л.Л.М. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.М.Н. нарушения п. 1 ст.8, п. 1 ст. 10 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Б., выразившемся в том, что адвокат представляя интересы доверителя по гражданскому делу в суде первой инстанции без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, исказил в исковом заявлении и иных процессуальных документах фамилию доверителя, что привело к принятию судом о частичном взыскании денежных средств не пользу доверителя, а в пользу третьего лица.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, повторив доводы ранее представленных объяснений и не оспаривая факта принятия поручения на ведение дела в суде без письменного оформления соответствующего соглашения об оказании юридической помощи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не оспаривается принятие поручения на судебное представительство в суде по гражданскому делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, что является самостоятельным нарушением ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ущемляющим права и законные интересы доверителя.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед заявителем по существу поручения, приведшее к принятию по делу решения, не соответствующего спорному правоотношению, и причинившее значительный ущерб доверителю.

Имея нотариально удостоверенную доверенность для судебного представительства, содержащую необходимые данные заявителя, адвокат допустил искажение фамилии представляемого лица в материалах дела, что привело к постановлению решения в пользу ненадлежащего субъекта. Адвокат также не проверил и не принял надлежащих мер по устранению искаженного написания в резолютивной части решения фамилии процессуального оппонента (ответчика), исключавшего исполнение решения в отношении надлежащего лица.

При указанных обстоятельствах действия адвоката не могут рассматриваться Советом как добросовестные, а объяснения адвоката – как разумные и заслуживающие внимания применительно к предмету дисциплинарного разбирательства.

Квалификационная комиссия по материалам дисциплинарного дела обоснованно не усмотрела связи между денежными средствами, полученными адвокатом по расписке от третьего лица, и принятым от заявителя поручением.

Установление размера встречных имущественных обязательств участников гражданского оборота, размера ответственности за их нарушения (в том числе, связанных с рассматриваемыми обстоятельствами) не отнесено к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

В рамках функций и полномочий, возложенных действующим законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет считает нужным избрать меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст.8, п. 1 ст. 10 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Б., выразившемся в том, что адвокат представляя интересы доверителя по гражданскому делу в суде первой инстанции без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, исказил в исковом заявлении и иных процессуальных документах фамилию доверителя, что привело к принятию судом о частичном взыскании денежных средств не пользу доверителя, а в пользу третьего лица.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов